



ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ
СЛУЖБА
(ФАС России)

ЗАМЕСТИТЕЛЬ
РУКОВОДИТЕЛЯ

Садовая Кудринская, 11
Москва, Д-242, ГСП-3, 125993
тел. (499) 755-23-23, факс (499) 755-23-24
delo@fas.gov.ru <http://www.fas.gov.ru>

21.03.2018 № ПП/19009/18

На № _____ от _____

А.В. Уртьеву

dir@spbplan.ru

Ленинградское УФАС России

Смольного ул., д. 3
Санкт-Петербург, 191124
to47@fas.gov.ru
(для сведения)

Чувашское УФАС России

Московский проспект, д. 2
г. Чебоксары, 428015
to21@fas.gov.ru
(для сведения)

Камчатское УФАС России

ул. Ленинградская, д. 90
г. Петропавловск-Камчатский,
683003
to41@fas.gov.ru
(для сведения)

О рассмотрении обращения
Уртьева А.В. от б/д и б/н

Уважаемый Андрей Викторович!

Федеральная антимонопольная служба (далее — ФАС России), рассмотрев в рамках своей компетенции обращение Уртьева А.В. (далее – Заявитель) б/д и б/н с просьбой разъяснить позицию ФАС России по вопросу принятия противоположенных решений территориальными органами ФАС России, сообщает следующее.

В своем обращении Заявитель указывает на различные позиции и противоположенные выводы, сделанные территориальными органами ФАС России при принятии следующих решений:

1) Управлением Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области в решении № 1420-03-10506-РЗ/17 от 21.11.2017 о признании необоснованной жалобы в отношении довода о неправомерном установлении требований о предоставлении в составе заявки на участие в электронном аукционе на разработку проектно-сметной документации на реконструкцию мостового перехода через р. Саба в дер. Малый Сабск Разработка проектно-сметной документации на реконструкцию мостового перехода через р. Саба в дер. Малый Сабск Разработка проектно-сметной документации на реконструкцию мостового перехода через р. Саба в дер. Малый



Сабск (номер извещения 0145300012917000015) выписки из реестра членов саморегулируемой организации в области инженерных изысканий.

2) Управлением Федеральной антимонопольной службы по Камчатскому краю № 21-06/45-15Ж от 20.04.2015 о признании жалобы обоснованной в отношении довода о неправомерном установлении в конкурсной документации требования о предоставлении в составе заявки на участие в открытом конкурсе на выполнение проектно-изыскательских работ по строительству объекта «Комплекс многоквартирных домов в жилом районе Приморский города Вилючинска Камчатского края» (номер извещения 0838300002515000006) свидетельства саморегулируемой организации о допуске к работам в области инженерных изысканий и подготовке проектной документации и признании в действиях заказчика нарушения нарушения части 1 статьи 50 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

3) Управлением Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике — Чувашии № 96-К-2015 от 07.05.2015 (далее — Решения) о признании жалобы обоснованной в части неправомерного отклонения заявки на участие в электронном аукционе на выполнение проектных и изыскательских работ по объекту "Реконструкция межхозяйственной оросительной системы "Дружба", Канашский район, Чувашская Республика (номер извещения 0315100003515000004) в связи с непредставлением в составе заявки копии выписки саморегулируемой организации на выполнение работ по инженерным изысканиям и признании в действиях аукционной комиссии нарушения части 7 статьи 69 Закона о контрактной системе, в действиях заказчика части 3 статьи 64 Закона о контрактной системе.

В силу пункта 4 Положения о ФАС России, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, (далее — Положение) ФАС России осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы.

В соответствии с пунктом 3.33 Административного регламента, утвержденного приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, (далее — Административный регламент) комиссия принимает решение на основании документов и сведений, представленных на заседание Комиссии, с учетом обстоятельств дела, установленных комиссией в результате рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки. При этом бремя доказывания доводов лежит на самом заявителе.

Согласно пояснениям территориальных органов, исходя из представленных документов и сведений, с учетом установленных обстоятельств комиссиями приняты Решения.

Вышеуказанные решения, принятые территориальными управлениями ФАС России, содержат в соответствии с пунктом 3.37 Административного регламента обстоятельства, установленные при рассмотрении жалоб, на которых основываются выводы комиссии контрольного органа; нормы законодательства Российской Федерации, в соответствии с которыми приняты решения.

Между тем, ФАС России не обладает полномочиями по пересмотру и/или отмене в административном порядке решений территориальных органов ФАС России, принятых по результатам рассмотрения жалоб в административном порядке,

вышеуказанные Решения являются окончательными и могут быть обжалованы в судебном порядке, в случае не согласия с ними в соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе.

Дополнительно ФАС России считает необходимым сообщить, что в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает требование к участникам закупки о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Согласно части 6 статьи 31 Закона о контрактной системе заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований Закона о контрактной системе.

Таким образом, в случае если предметом закупки является поставка товара, выполнение работы или оказание услуги, для осуществления которых необходима соответствующая лицензия, свидетельство или иной документ в силу положений законодательства Российской Федерации, заказчик устанавливает требование к участникам закупки о наличии соответствующего документа.

Вместе с тем, если законодательством Российской Федерации не предусмотрено обязательного наличия у лица, выполняющего работы или оказывающего услуги, лицензии, свидетельства или иного документа, то заказчик не вправе требовать наличия такого документа у участника закупки.

По мнению ФАС России, в случае, если в предмет закупки включены работы, для осуществления которых требуются различные лицензии, свидетельства или СРО, заказчик вправе установить требование о наличии лицензии, свидетельства или СРО у подрядчика (исполнителя) данных работ, но не вправе устанавливать требования к участнику закупки о наличии всех указанных документов у участника закупки, поскольку, установление такого требования в документации о закупке приведет к ограничению количества участников закупки. ФАС России обращает внимание, что к выполнению указанных работ исполнитель вправе привлечь субподрядчиков.

Вместе с тем, субподрядчики, привлекаемые исполнителем, обязаны соответствовать требованиям законодательства Российской Федерации, в том числе иметь соответствующие лицензии, свидетельства или СРО на осуществляемые виды деятельности, если такие требования установлены отраслевым законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 5.2 статьи 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее — ГрК РФ) договором подряда на подготовку проектной документации может быть предусмотрено задание на выполнение инженерных изысканий. В этом случае указанное физическое или юридическое лицо осуществляет также организацию и координацию работ по инженерным изысканиям и несет ответственность за достоверность, качество и полноту выполненных инженерных изысканий.

С учетом изложенного, по мнению ФАС России, предметом закупки могут являться работы по разработке проектной документации и выполнению инженерных изысканий, по результатам которых будет разработана проектная документация.

При этом, установление в документации о закупке требований к участникам

закупки о наличии членства в СРО области архитектурно-строительного проектирования и членства в СРО в области инженерных изысканий может привести к ограничению количества участников закупки.

Таким образом, по мнению ФАС России, в случае, если объектом закупки являются работы по разработке проектной документации и в том числе выполнению инженерных изысканий, целесообразно устанавливать требования к участнику закупки о наличии СРО в области архитектурно-строительного проектирования.

Согласно части 3 статьи 55.8 ГрК РФ член саморегулируемой организации имеет право выполнять инженерные изыскания, осуществлять подготовку проектной документации, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, по договору строительного подряда, заключаемым с использованием конкурентных способов заключения договоров, при соблюдении в совокупности следующих условий:

1) наличие у саморегулируемой организации, членом которой является такое лицо, компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств, сформированного в соответствии со статьями 55.4 и 55.16 ГрК РФ;

2) если совокупный размер обязательств по указанным в абзаце первом части 3 статьи 55.8 ГрК РФ договорам не превышает предельный размер обязательств, исходя из которого таким лицом был внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в соответствии с частью 11 или 13 статьи 55.16 ГрК РФ. Количество договоров подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договоров строительного подряда, которые могут быть заключены членом саморегулируемой организации с использованием конкурентных способов заключения договоров, не ограничивается.

По мнению ФАС России, при проведении закупки работ по разработке проектной документации и выполнению инженерных изысканий ценовое предложение участника закупки не должно превышать указанный в выписке из реестра членов саморегулируемой организации уровень ответственности члена саморегулируемой организации по обязательствам по договорам на подготовку проектной документации, заключаемым с использованием конкурентных способов заключения договоров, в соответствии с которым указанным членом внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств.



Р.А. Петросян