

ПРОТОКОЛ №22

заседания совета НПП «Союзпетрострой-Проект»

08.05.2015 года

г. Санкт-Петербург

Место проведения заседания Совета: Потемкинская ул., д. 7
Время начала заседания – 15.00.

Присутствовали:

Председатель Совета – Чижов С.В.

Члены Совета:

- Бирюков Р. В.
- Мусатов А. Ф.
- Пронякин В. А.
- Рыбаков Р. Р.
- Эламик В. Ю.

Приглашены:

Директор Партнёрства - Уртъев А.В.
Пресс-секретарь Партнерства - Толдова И. Г.

Повестка заседания совета:

1. О проекте регламента проведения Общих собраний Партнерства – докладчик С.В. Чижов
2. О проекте сметы Партнерства на 2015 год – докладчик С.В. Чижов
3. Разное

Чижов С. В.

Кворум есть, можно начинать заседание.
Повестка дня была разослана, дополнений в нее не поступало.

По первому вопросу: О проекте регламента проведения Общих собраний Партнерства.

Слушали Чижова С. В.

Предложил рекомендовать Общему собранию проект Положения о созыве и проведении Общего собрания, подготовленный с учетом предложений членов Совета.

Эламик В. Ю. высказал мнение о том, что следует ограничить количество доверенностей на одного человека, выдаваемых компаниями для участия в Общем собрании до 2-5 штук с целью ограничить возможность влияния на результат решений, принимаемых Общим собранием.

Мусатов А. Ф. отметил, что ограничить количество доверенностей можно, но только если это не вступает в противоречие с законодательством.

Бирюков Р. В. подчеркнул, что в соответствии с российским законодательством компания имеет право выдать доверенность на любое физическое лицо по своему усмотрению, ограничения касаются только руководителя исполнительного органа, т.е. директора.

Рыбаков Р. Р. отметил, что невозможно ограничить право компании выдать доверенность на сотрудника Дирекции как на физическое лицо на основании того, что на него уже выдана доверенность другой компанией.

Чижов С. В. поставил вопрос на голосование в следующей формулировке: рекомендовать Общему собранию Партнерства проект Положения о созыве и проведении Общего собрания при отсутствии противоречий с действующим законодательством.

Голосование:

принято единогласно

Постановили: Рекомендовать Общему собранию Партнерства проект Положения о созыве и проведении Общего собрания при отсутствии противоречий с действующим законодательством.

По второму вопросу: О проекте сметы Партнерства на 2015 год.

Слушали Чижова С. В.: проинформировал о возникших в Совете разногласиях по смете: часть членов Совета считает, что можно снизить размер членского взноса до 6 тысяч рублей, сократить расходы на основную деятельность и на основе этого составить смету Партнерства. Высказал свое

мнение о том, что это в корне неправильно, поскольку нагрузка, возлагаемая на СРО Минстроем РФ и Национальными объединениями, с этого года увеличится в разы, и вести полноценную работу в условиях усеченной сметы не представляется возможным. Обосновал свою точку зрения о необходимости сохранить членские взносы в размере 7 тысяч рублей, при этом более детально прописать обязанности сотрудников Дирекции в рамках плана работы и предстоящих изменений, в том числе по вопросам подтверждения персональной компетенции специалистов компаний. Кроме того, членские взносы поступают неравномерно, а у ряда членов имеется задолженность. **Эламик В. Ю.** высказал мнение о том, что этот вопрос должен обсуждаться членами Совета, входящими в комиссию по финансовому мониторингу и организационной структуре, которая считает, что те средства, которые собираются Партнерством, расходуются не оптимально.

Чижов С. В. указал, что вопрос рекомендации проекта сметы Общему собранию - компетенция Совета, а не комиссии, кроме того, два члена указанной комиссии присутствуют сегодня на заседании Совета, а отчет о работе комиссии в бумажном виде в полном объеме так и не был представлен. Обсуждение сметы должно вестись, в первую очередь, в формате Совета и рабочих совещаний, инициированных председателем Совета, о чем неоднократно говорилось на заседаниях Совета. Если кто-то из членов Совета не использует этот формат, этим он игнорирует деятельность Совета.

Бирюков Р. В. высказал мнение, что для полноценной работы Партнерства, особенно в меняющихся условиях, членские взносы надо повысить до 10 тысяч рублей в месяц.

Рыбаков Р. Р. подчеркнул, что в соответствии со спецификой работы некоммерческой организации при размере членских взносов даже в 7 тысяч рублей вести полноценную работу Партнерства почти невозможно.

Мусатов А. Ф. отметил, что 7 тысяч рублей - средний членский взнос в СРО по городу, к чему приведет его сокращение, никто ответить не сможет. Подчеркнул хорошее качество работы Дирекции Партнерства. Высказался категорически против экспериментов, которые могут повлиять на качество работы Партнерства и привести к нареканиям со стороны контролирующих органов.

Чижов С. В. подвел итог обсуждения, указав на наличие двух вариантов сметы, и предложил поддержать вариант, составленный из расчета членских взносов 7 тысяч рублей.

Эламик В. Ю. высказался против варианта сметы, основанной на размере членских взносов 7 тысяч рублей.

Чижов С. В. поставил вопрос на голосование в следующей формулировке: рекомендовать Общему собранию Партнерства проект сметы, подготовленный исходя из размера членских взносов 7 тысяч рублей.

Голосование:

За - 5;

Против - 1;

Воздержалось - 0.

Постановили: Рекомендовать Общему собранию Партнерства проект сметы, подготовленный исходя из размера членских взносов 7 тысяч рублей.

Председатель Совета



С. В. Чижов

Секретарь заседания



И. Г. Толдова

Юрическая служба
В. В. Кесовой

